

CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

BIENNIO 2016-2018

VERBALE N. 2

L'anno 2017, il giorno 2 del mese di marzo, alle ore 16,00 presso la Sala Consiglio del II Edificio Polifunzionale, sita in Via De Sanctis, Campobasso, si è riunito il Consiglio degli Studenti (d'ora in poi C.d.S.) convocato con nota del Presidente del 20\02\2017.

Sono presenti:

- Maria Rosaria ANTENUCCI
- Fabio BARCA
- Giulia BARONE
- Tommaso BELLINI
- Luca COLACRAI
- Daniela DI BIANCO (giunge in consiglio alle ore 17,05)
- Aldo DI BRITA
- Francesco DI RIENZO
- Pasquale GIANGIOBBE
- Giuseppe IGLIERI
- Diego MORO
- Bruno NATALE
- Pasquale OLIVELLI
- Luigi PETRELLA
- Gaetano ROBUSTELLI
- Alessandro SETARO
- Sara SPICCIATI
- Paolo TARTAGLIA
- Ilaria VENEZIALE

Risultano assenti non giustificati:

- Francesca SCHIAVONE

Risultano assenti giustificati:

- Vincenzo LEONE

Constatata la presenza del numero legale con la raccolta delle firme, il Vicepresidente IGLIERI, in vece del Presidente DI BIANCO, dichiara aperta alle ore 16,20 la seduta del C.d.S. Si procede con l'ordine del giorno:

Approvazione del verbale della seduta precedente

Il Cons. PETRELLA interviene affermando che si sarebbe dovuto inviare precedentemente il Verbale della prima seduta ai consiglieri, ai fini dell'approvazione dello stesso.

Il Vicepres. IGLIERI sostiene che il Cons. PETRELLA avrebbe dovuto firmare il precedente verbale e, non avendolo firmato, esso era affetto da un vizio di forma.

Su richiesta del Cons. DI BRITA, il Segr. GIANGIOBBE procede con la lettura del verbale precedente. Esaurita la lettura dello stesso, il verbale viene approvato all'unanimità.

Piano tasse e contributi

Il Vicepres. IGLIERI in merito a tale punto invita ad aspettare l'arrivo del Pres. DI BIANCO.

Tuttavia solleva una “*Richiesta di abolizione delle tasse per la frequenza di corsi di dottorato di ricerca da parte di dottorandi senza borsa di studio*”; evidenzia come il numero dei dottorandi senza borsa di studio sia veramente esiguo, pertanto l’abolizione della tassazione non avrebbe un’incidenza considerevole sulle casse dell’Università. Inoltre, considerato il suo status di dottorando senza borsa di studio, propone di approntare l’abolizione a partire dall’anno successivo, onde evitare di trovarsi in una situazione di conflitto d’interesse. Il Cons. COLACRAI esprime il proprio parere favorevole alla questione e rinnova il proprio impegno a perseguire la questione in Osservatorio Tasse e Contributi.

Il Cons. PETRELLA interviene chiedendo se tale misura (abolizione tassazione) sia applicata anche in altri atenei.

Il Cons. IGLIERI fornisce risposta positiva, ponendo gli esempi di Lecce, Padova, Bari; la sua affermazione viene avvalorata dagli interventi dei Cons. COLACRAI e ANTENUCCI.

Il Cons. DI BRITA evidenzia come una proposta del genere sia stata avanzata anche nel precedente C.d.S.

La proposta del Vicepres. IGLIERI viene approvata all’unanimità.

Il Cons. PETRELLA mette in risalto come, nell’anno precedente all’osservatorio tasse e contributi il prof. Russo abbia affermato che non è possibile discutere di modifiche della tassazione perché “*sarebbe dispendioso modificare il sistema software degli importi*” e perché non vi è il tempo necessario.

Giustificazioni a suo parere elusive e non veritiere, dato che, pur essendo stati pagati 4.350 E. al CINECA, sono state apportate modifiche diverse da quelle richieste.

Evidenzia altresì come al precedente Senato egli abbia richiesto un intervento del Rettore, che però non ci è stato; dunque non sarebbe possibile per gli studenti inserire punti all’o.d.g. del Senato.

Il Cons. ANTENUCCI fa notare che il piano tasse attuale nelle ultime fasce ha un massimale molto più basso rispetto ad altri atenei.

Il Cons. COLACRAI sostiene che l’attuale piano tasse sia sfavorevole per il c.d. “ceto medio”, pertanto sollecita ad agire proprio per favorire quest’ultimo. Precisa altresì come si sia proceduto già ad un innalzamento del limite patrimoniale. Solleva inoltre il problema della tassa per la rinuncia agli studi (500 E.), evidentemente troppo elevata e oltremodo pregiudizievole per gli studenti; il problema era già stato sollevato in precedenza in Osservatorio tasse e contributi. In passato il prof. Russo avrebbe affermato che la tassa funge da garanzia per evitare che gli studenti trasmigrino verso altri atenei ma, secondo il Cons. COLACRAI, è un’affermazione poco veritiera, dato l’alto numero di studenti che hanno lasciato l’Unimol negli ultimi anni.

Il Cons. PETRELLA evidenzia come ci possa essere il supporto dell’Ufficio Statistica all’Osservatorio Tasse e Contributi.

Il Cons. DI RIENZO afferma che il problema più importante è costituito dall’ISP.

Il Cons. PETRELLA mette in luce il fatto che i rappresentanti degli studenti hanno sempre contribuito a non ledere l’immagine dell’Ateneo. Dunque occorre far capire all’Università che i rappresentanti degli studenti agiscono per invogliare gli studenti ad entrare nell’Unimol, dando una comunicazione positiva di una situazione tutt’altro che positiva; pertanto sarebbe opportuno che anche le amministrazioni diano dei segnali positivi agli studenti.

Il Cons. PETRELLA solleva il problema della prima rata, quella d’iscrizione, in relazione alla quale per i meno abbienti è previsto un rimborso differito; propone di dilazionare il pagamento, consentendo di immatricolarsi anche a coloro che non dispongono materialmente di tale somma.

Si sofferma sulle fasce di contribuzione ponendo esempi pratici: attualmente chi risulta avere ISEE 15.999 E. paga 430 E., chi risulta avere ISEE 16.001 paga 730 E.; è un sistema, a parere del Cons. Petrella, oltremodo iniquo, specie se si pensa che chi ha ISEE 20.000 paga 940 E., chi ha ISEE 35.000 paga 1165 E., differenziazione questa molto più accettabile e non in linea rispetto all’altra.

Il Cons. COLACRAI fa notare come tale discrepanza sia dovuta al fatto che è proprio sulle c.d. fasce medie che l’Università percepisce maggiori introiti.

Il Cons. PETRELLA ritiene opportuno reinserire degli incentivi di merito.

Il Cons. COLACRAI riporta le parole del prof. Russo, secondo il quale, introducendo il merito, dovrebbe introdursi anche il demerito. Secondo PETRELLA però sono già previsti aggravamenti delle tasse per il demerito (fuoricorso). Il Cons. COLACRAI precisa che il demerito a cui faceva riferimento era relativo ai CFU conseguiti nel corso dell’anno, non all’uscita fuoricorso.

Il Cons. BARCA evidenzia come nei criteri Anvur figurino anche quello dei crediti conseguiti

Il Cons. PETRELLA evidenzia come la nostra sia l'unica Università che adotta il sistema ISP, propone dunque l'abolizione della Tabella A; inoltre, ex L. 135\2012 il 50% delle maggiorazioni sui fuoricorso devono essere destinati alle Borse di Studio erogate dall'E.S.U. e la restante parte ad interventi per studenti; mette in luce dunque come tale disposizione non sia rispettata nell'Unimol.

I Cons. PETRELLA e DI RIENZO esprimono ulteriori critiche al contributo CUS di 10 E.; non si può introdurre una tassa per garantire un servizio (CUS) di cui non tutti usufruiscono: *Il contributo è prelievo coattivo di ricchezza operato per il finanziamento di spesa pubblica destinata al soddisfacimento di bisogni pubblici divisibili non prestati su domanda.*

Il Cons. PETRELLA afferma in conclusione che occorre partire dal "Metodo"; bisogna innanzitutto garantire ai Rappresentanti degli Studenti di essere ascoltati, inoltre le amministrazioni devono attenersi ai dati normativi, cosa che spesso non fanno.

Il VicePres. IGLIERI evidenzia che, essendo emerse problematiche e proposte condivise da ambo le parti, sarebbe opportuno istituire una Commissione Tasse e Contributi.

Secondo il Cons. ANTENUCCI la Commissione Tasse e Contributi può essere istituita già nella seduta di oggi e, poiché lei e il Cons. PETRELLA sono già in Osservatorio Tasse e Contributi, sarebbe il caso di formare la commissione con altri consiglieri.

Emergono i nomi di Fabio BARCA, Diego MORO, Giulia BARONE, Gaetano ROBUSTELLI, Aldo DI BRITA.

Si procede alla votazione; la Commissione viene votata all'unanimità.

Interviene il Cons. BARCA, evidenziando che i vari corsi universitari sono diversificati e che per quelli inerenti al ramo scientifico è prevista una tassazione maggiore, per l'attivazione e il mantenimento di laboratori. Si chiede dunque che ne sia stato di questo denaro nei corsi scientifici ove non sono stati attivati i laboratori previsti.

Alle ore 17,05 giunge il Pres. DI BIANCO e sostituisce il Vicepres. IGLIERI che aveva presieduto la seduta in sua vece.

Comunicazioni del Presidente

Il Pres. DI BIANCO si scusa per il ritardo, dovuto a motivi sopravvenuti, improrogabili e adeguatamente giustificati ed evidenzia come le sarebbe piaciuto garantire la fluidità del dibattito, rifacendosi all'art. 16 del Regolamento; confida comunque nell'operato del Vicepres. IGLIERI fino a quel momento.

Organizzazione di progetti e attività finanziabili con il fondo stanziato per l'anno 2017 della Commissione di Ateneo

Il Pres. DI BIANCO afferma che il fondo è di 16.000 E., utilizzabile per attività proposte da Rappresentanti degli Studenti, Studenti, Associazioni; chiede se vi sono proposte in questione.

Il Cons. PETRELLA presenta come proposta un giornale, come di consueto ogni anno; inoltre, poiché negli anni precedenti molti progetti sono stati bocciati per vizi formali, propone di dare assistenza a chi intende presentare un progetto, per supplire tali deficienze formali.

Il Cons. ANTENUCCI interviene dicendo che il bando "è scritto in italiano", dunque le bocciature negli anni precedenti sono derivate da scarsa conoscenza linguistica; comunque sarebbe utile fornire a chi è interessato una e-mail istituzionale del Consiglio.

Alle ore 17,18 si allontana temporaneamente il Cons. Sara SPICCIATI.

Proposta di modifica Art. 14 punto b. Capo 2, Regolamento del Consiglio degli Studenti

Il Pres. DI BIANCO, data la reiterata assenza in consiglio del Cons. Francesca SCHIAVONE, manifesta la sua perplessità in merito all'art. 14 del Regolamento, di concerto con l'art. 12 dello stesso; propone di introdurre un termine entro il quale far pervenire la giustificazione. Propone dunque di modificare l'art. 14, lett. b. nel seguente modo: *non partecipa per 3 sedute consiliari consecutive non giustificate. I componenti che intendono far risultare giustificata la loro assenza devono presentare apposita giustificazione debitamente documentata all'Ufficio di Presidenza, entro e non oltre la data stabilita per la Convocazione. Decorso tale termine, l'assenza si ritiene ingiustificata.*

Evidenzia come, trattandosi di un aspetto molto tecnico, sarebbe opportuno chiedere l'intervento di un esperto in materia, ex art. 17 del Regolamento.

Il Cons. ANTENUCCI propone di istituire una commissione per la questione.

Il Cons. COLACRAI ritiene che il Regolamento non debba essere modificato.

Il Segr. GIANGIOBBE evidenzia come sia difficile stabilire nel merito le ragioni della giustificata. Il Cons. IGLIERI precisa che la proposta di modifica blocca il termine all'orario di inizio della convocazione.

Il Cons. BELLINI dice che occorre comunque lasciare la possibilità di inviare la giustificata dopo il Consiglio.

Il Cons. PETRELLA chiede se la Cons. Francesca SCHIAVONE (assente ingiustificata nelle prime due riunioni) abbia manifestato la sua intenzione di partecipare o meno al consiglio.

Il Pres. DI BIANCO afferma come la Cons. Francesca SCHIAVONE, seppur contattata, non abbia manifestato il suo interesse a partecipare. Invita i consiglieri a manifestare il proprio interesse nella composizione della Commissione; solleva inoltre la possibilità di chiamare un esperto in materia, ex art. 17 del Regolamento del C.d.S.

Il Cons. PETRELLA ritiene che non sia necessario chiamare un esperto in materia, data la presenza di studenti di giurisprudenza in materia.

Il Cons. DI RIENZO manifesta il suo assenso a realizzare una modifica al regolamento.

Il Cons. BARCA afferma che ha incontrato il Garante di Ateneo e che quest'ultimo vorrebbe conoscere i componenti del C.d.S., dunque sarebbe il caso di invitarlo al prossimo C.d.S.

Varie ed Eventuali

1. Tagli ai trasporti pubblici:

Il Cons. PETRELLA afferma che la SEAC, con la nuova riduzione dei fondi, perderà circa la metà del finanziamento da parte del Comune.

Il Cons. OLIVELLI evidenzia come la riduzione riguardi il km di alcune corse e sia basata sulla valutazione di Campobasso alla stregua di paesi più piccoli; egli afferma di essersi consultato con la Consigliera comunale Viola, la quale lo avrebbe rassicurato sul fatto che non vi saranno tagli nei prossimi mesi. Il Cons. PETRELLA evidenzia una segnalazione da parte di Giuseppina Barrea, studentessa di medicina, in merito alla riduzione delle corse nelle linee Terminal-Centro, Ospedale-Terminal; il Cons. suggerisce di redigere un documento, da inviare al comune, nel quale si metta in luce come gli enti territoriali non operino a favore degli studenti nel campo dei servizi, con conseguenti disservizi, a suo parere inaccettabili, considerando anche il già pessimo livello delle strutture e degli spazi messi a disposizione degli studenti.

2. Rimodulazione dei crediti:

Il Cons. DI RIENZO evidenzia la necessità di rimodulare i crediti per gli esami in relazione alla mole dello studio, specialmente in alcuni dipartimenti come TPAL.

Il Cons. ANTENUCCI evidenzia come la questione sia di competenza dei rappresentanti del dipartimento in questione.

Il Cons. OLIVELLI afferma come sia un problema condiviso da numerosi dipartimento e che la questione sia stata sollevata nella Commissione Paritetica del Dipartimento di Medicina.

Il Cons. MORO ribatte che la questione non può essere realizzata nel dipartimento di Medicina.

Esauriti i punti all'o.d.g. e non essendoci ulteriori punti da discutere, il Presidente scioglie la seduta alle ore 17,43.

IL SEGRETARIO

(F.to Sig. PASQUALE GIANGIOBBE)



IL PRESIDENTE

(F.to Sig.ra DANIELA DI BIANCO)

