

REPUBBLICA ITALIANA

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DEL MOLISE

VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE DI GARA

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo per le esigenze dell'Università del Molise - CIG 7030746324

L'anno duemiladiciassette, il giorno 22 del mese di giugno, alle ore 10:45, presso l'Area Acquisti e Contratti, II Edificio Polifunzionale dell'Università degli Studi del Molise, Via De Sanctis – Campobasso, si è riunita la Commissione di gara preposta alla valutazione delle offerte pervenute ed all'aggiudicazione della procedura in oggetto, autorizzata con D.R. n. 31 del 23.01.2017, nonché all'esame della documentazione e delle dichiarazioni richieste dal Bando e dal Disciplinare di Gara.

La Commissione, nominata con D.D. n. 91 del 30.05.2017 previa acquisizione delle dichiarazioni di insussistenza di cause di incompatibilità ed astensione di cui all'art. 77 del D.Lgs 50/2016, risulta composta da:

Prof. Gian Paolo LA SALA	Presidente
Arch. Maria Rosaria NAPOLEONE	Componente
Dott. Paolo GUERRIERO	Componente

La Commissione è assistita dalla dott.ssa Rossella CACCHIONE, in qualità di Ufficiale Rogante dell'Università degli Studi del Molise per la procedura in corso, giusto D.R. n. 302 dell'11.04.2017.

Premesso che:

- nella seduta pubblica dell'1.06.2017, nell'esaminare la documentazione amministrativa prodotta dalle Società partecipanti, la Commissione riscontrava che la ditta Eneass Consulting srl aveva prodotto un modello di dichiarazione

sostitutiva (All. D) non conforme al modulo predisposto dalla Stazione

Appaltante e, pertanto, carente di alcuni elementi formali;

- la Commissione giudicatrice, pertanto, ritenendo opportuno attivare il sub procedimento del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 del nuovo codice dei contratti pubblici, invitava la suddetta società ad integrare la dichiarazione sostitutiva resa;

- nella seduta del 15 giugno 2017, la Commissione, esaminate le integrazioni prodotte dalla ditta Eneass Consulting srl in data 05.06.2017, riteneva le stesse complete e idonee a regolarizzare la dichiarazione resa in sede di gara;

- la Commissione, pertanto, ammetteva la suddetta società al prosieguo della gara aggiornandosi alla data odierna per l'esame, in seduta riservata, delle offerte tecniche.

La Commissione, dunque, prima di procedere all'esame delle offerte tecniche pervenute, precisa che l'attribuzione del punteggio avverrà secondo i parametri fissati all'art. 5 del Disciplinare di gara.

In particolare, precisa che il punteggio relativo agli elementi A) e B) verrà attribuito esprimendo, per ogni offerta e relativamente ad ogni criterio e/o sub-criterio, un giudizio, al quale corrisponde un peso così come indicato e dettagliato nella tabella seguente:

Giudizio	Coefficiente
Ottimo (proposta assolutamente completa, molto dettagliata, corretta e ricca di aspetti e soluzioni elaborate anche in maniera complessa)	1
Buono (proposta ampia e corretta, abbastanza dettagliata)	0,75
Sufficiente (proposta adeguata, essenziale, semplice)	0,5

Non pienamente sufficiente (proposta limitata, poco dettagliata, molto semplice, scarsa)	0,25
Insufficiente (senza alcuna proposta o inadeguata)	0

Tale peso andrà moltiplicato per il punteggio tecnico massimo attribuibile per ciascun sub-criterio.

La Commissione specifica, altresì, che il punteggio per l'elemento C) sarà attribuito, invece, per il numero di ore annue aggiuntive rispetto al minimo richiesto all'art. 2, comma 2, del Capitolato e applicando la formula in esso specificata.

La somma dei punteggi tecnici parziali costituirà il punteggio complessivo conseguito per l'offerta tecnica.

La Commissione, pertanto, procede all'esame delle offerte tecniche presentate da ciascuna delle società concorrenti, assegnando i punteggi come da prospetto riepilogativo allegato (Allegato 1), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La Commissione, alle ore 13:55, sospende la seduta e rinvia al pomeriggio, alle ore 15:00, per l'esame delle offerte tecniche rimanenti.

Alle ore 15:20 la Commissione si riunisce nuovamente e termina la valutazione delle offerte tecniche per ognuna delle società partecipanti, come da prospetto riepilogativo allegato (Allegato 1).

Alle ore 17:50 la Commissione chiude i lavori rinviando al 28 giugno p.v., ore 10:00, la seduta pubblica per l'esame delle offerte economiche.

La Commissione procede, pertanto, a richiudere adeguatamente i plichi contenenti le offerte ed a consegnarli all'Ufficiale Rogante per la relativa custodia all'interno della cassaforte in dotazione allo stesso, posta nel suo ufficio al piano V dell'Edificio II Polifunzionale in via F. De Sanctis,

Campobasso.

Del che è verbale scritto con il sistema della videoscrittura da persona di mia fiducia, su n. 3 pagine e fin qui della quarta.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

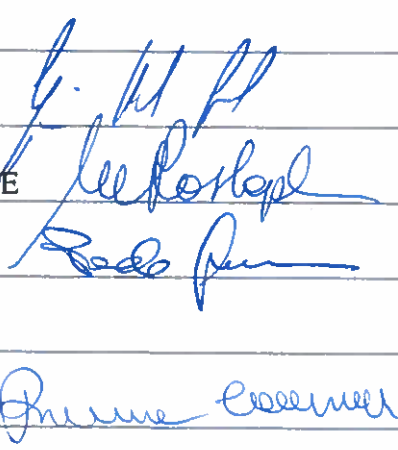
Prof. Gian Paolo LA SALA

Arch. Maria Rosaria NAPOLEONE

Dott. Paolo GUERRIERO

L'UFFICIALE ROGANTE

Dott.ssa Rossella CACCHIONE



Allegato 1 - Procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo - Valutazione offerte tecniche

		A. Descrizione modalità di erogazione del servizio (fino a 35 punti)					B. Descrizione della struttura organizzativa di interfaccia dedicata alla gestione e risoluzione delle problematiche assicurative dell'Università (fino a 20 punti)		C. Numero delle ore annue ulteriori oltre il minimo richiesto per le quali il Broker si impegna a svolgere il servizio oggetto dell'appalto presso le sedi universitarie (max 20 punti)	TOT (max 75 punti)
		A.1 Descrizione delle soluzioni tecniche proposte per l'identificazione, l'analisi, la ponderazione, l'aggiornamento della mappa dei rischi cui l'Università è esposta (max 15 punti)	A.2 Eventuali servizi aggiuntivi, strettamente connessi con i servizi di consulenza e brokeraggio assicurativo, che non comportino costi aggiuntivi per l'Università, precisandosi che non saranno tenute in considerazione enunciazioni generali (max 7 punti)	A.3 Descrizione delle soluzioni tecniche proposte per l'assistenza nella gestione delle polizze e dei sinistri, con finalità di tempestiva ed efficace individuazione delle fattispecie ed efficiente definizione dei sinistri. E' compresa in tale ambito la descrizione delle modalità di comunicazione nei rapporti con l'Università, di raccolta dati, reportistica, con riepiloghi informativi nonché la somministrazione di pareri su richiesta dell'Università (max 5 punti)	A.4 Descrizione delle soluzioni tecniche proposte per l'ottimizzazione delle polizze attivate, con finalità di economicità, efficacia e coerenza del programma assicurativo con le attività dell'Università e di prevenzione ed attenuazione del rischio (max 5 punti)	A.5 Consulenza e formazione specialistica al personale dell'Università in generale, ed in particolare al personale cui compete la predisposizione degli atti di gara, la stipula e la gestione delle polizze assicurative (max 3 punti)	B.1 Metodo di lavoro proposto nell'interfacciarsi e integrarsi con le strutture organizzative interessate dell'Università (max 12 punti)	B.2 Caratteristiche e competenze del personale adibito al Servizio: l'offerente dovrà indicare la composizione dello Staff Tecnico (comprensivo di un Responsabile del procedimento Referente per i rapporti con l'Università) che si dedicherà alla gestione del servizio in caso di aggiudicazione, con le relative competenze (max 8 punti)	C.1 Numero delle ore annue ulteriori oltre il minimo richiesto per le quali il Broker, con l'utilizzo del personale dello Staff Tecnico, si impegna a svolgere il servizio oggetto dell'appalto presso le sedi universitarie (il n. minimo di ore richieste è di 108/anno ai sensi dell'art. 2, comma 2, del Capitolato) (max 20 punti)	
1	Brokeritaly Srl	sufficiente 7,5	ottimo 7	buono 3,75	sufficiente 2,5	ottimo 3	buono 9	buono 6	20,00	58,75
2	Studio Garulli IB Srl	buono 11,25	non pienamente sufficiente 1,75	buono 3,75	ottimo 5	buono 2,25	sufficiente 6	non pienamente sufficiente 2	17,82	49,82
3	Assidea e Delta Srl	sufficiente 7,5	ottimo 7	ottimo 5	buono 3,75	buono 2,25	buono 9	buono 6	12,28	52,78
4	GB Sapri Spa	sufficiente 7,5	sufficiente 3,5	ottimo 5	buono 3,75	buono 2,25	non pienante sufficiente 3	sufficiente 4	10,30	39,30
5	Marsh Spa	sufficiente 7,5	buono 5,25	ottimo 5	buono 3,75	buono 2,25	non pienante sufficiente 3	non pienamente sufficiente 2	9,11	37,86
6	Eneass Consulting Srl	sufficiente 7,5	sufficiente 3,5	buono 3,75	buono 3,75	buono 2,25	insufficiente 0	insufficiente 0	10,69	31,44
7	Consulbrokers spa	sufficiente 7,5	sufficiente 3,5	ottimo 5	buono 3,75	buono 2,25	non pienante sufficiente 3	sufficiente 4	10,30	39,30
8	Viras Spa	sufficiente 7,5	non pienamente sufficiente 1,75	ottimo 5	ottimo 5	buono 2,25	sufficiente 6	buono 6	1,19	34,69

La Commissione

Prof. Gian Paolo LA SALA

Arch. Maria Rosaria NAPOLEONE

Dott. Paolo GUERRIERO

L'Ufficiale Rogante

Dott.ssa Rossella CACCHIONE