



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DEL MOLISE

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

VERBALE N.3/2021

L'anno 2021, il giorno 24 del mese di febbraio alle h. 16.00 si è tenuta la riunione telematica del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi del Molise convocata con email del 16 febbraio 2021.

La riunione in modalità telematica si è svolta utilizzando la piattaforma teams.

Alla riunione hanno partecipato i componenti del Nucleo di Valutazione di Ateneo:

il Coordinatore prof. Michele Grassi, il prof. Francesco Capalbo, il prof. Mario Campobasso, il prof. Giovanni Ianniruberto e il sig. Michele Fratantuono.

Si sono altresì collegati:

il dott. Giuseppe Amorosa, Responsabile dell'Ufficio Programmazione didattica e Supporto al Nucleo di Valutazione e Presidio della Qualità;

la dott.ssa Cristina Mancini, dell'Ufficio Programmazione didattica e Supporto al Nucleo di Valutazione e Presidio della Qualità.

La dott.ssa Cristina Mancini collabora alle operazioni di stesura del presente verbale.

Il Coordinatore, preso atto dell'avvenuto rispetto di tutti i requisiti richiesti dall'art. 2 e 3 del Regolamento temporaneo dell'Ateneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica del 18 marzo 2020, apre la discussione sul seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;

2 Audizione del Presidente del Corso di Studio di Scienze della Formazione Primaria;

3. Audizione del Presidente del Corso di Studio di Scienze Motorie e Sportive (Triennale) e di Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive ed Adattate (Magistrale);

4. Varie ed eventuali.

1. Comunicazioni;

I componenti del Nucleo di Valutazione salutano gli intervenuti alla riunione.

2. Audizione del Presidente del Corso di Studio di Scienze della Formazione Primaria;

Intervengono alla riunione il prof. Luca Refrigeri, Presidente del Corso di Studio di Scienze della Formazione Primaria e la prof.ssa Cecilia Ricci coordinatrice della UGQ del Corso di Studio.

Il Nucleo di Valutazione sottopone alla loro attenzione le linee guida per l'audit sulla qualità della didattica dei CdS che si allegano al presente verbale.

La scheda allegata propone una linea guida sintetica per lo svolgimento delle audizioni del NdV con i Corsi di Studio. Essa si ispira alla SUA-CdS e agli indicatori definiti dall'ANVUR per la valutazione della qualità della didattica dei CdS.

Il prof. Refrigeri fa presente che si è da poco concluso il riesame ciclico con la consegna della relazione in visione al Presidio della Qualità di Ateneo e sono state avviate una serie di azioni di miglioramento che vengono riportate nel verbale di Corso di Studio con le attività da svolgere per il futuro.

In questo sistema di autovalutazione si rilevano elementi di criticità ma anche le attività poste in essere per il superamento delle stesse.

Per quanto riguarda il corso di studio è stato oggetto di revisione con il coinvolgimento delle parti interessate.

Il prof. Refrigeri dichiara che la mancata costituzione di un comitato di indirizzo è frutto di un processo più elaborato e difficoltoso e ancora embrionale in quanto si sono svolti molti incontri e c'è molta corrispondenza tra le parti ma manca ancora un accordo di natura formale.

Dichiara che si svolgono spesso le consultazioni con le parti interessate riportate nei verbali e riportate nelle riviste scientifiche.

Il Nucleo di Valutazione suggerisce di costituire al più presto un comitato di indirizzo.

Il prof. Refrigeri raccoglie l'indicazione di strutturare un comitato di indirizzo.

Dichiara che nei verbali di CdS vengono riportate tutte le azioni e le attività svolte.

Nel Consiglio di Corso di Studio c'è un punto fisso all'ordine del giorno "Procedure AVA" in cui sono riportate tutte le azioni poste in essere e le forme di miglioramento che sistematizzano tutte le attività svolte.

Per quanto riguarda l'esperienza dello studente viene dato sicuramente riscontro ai dati che derivano dalla rilevazione delle opinioni degli studenti. In particolare, le istanze e le opinioni degli studenti vengono discusse e recepite dai vari organismi di Ateneo ed in particolare dal CdS.

I dati utilizzati sono anche desunti da altri metodi e/o con contatto diretto con i rappresentanti degli studenti che riportano al Presidente del Corso di Studio tutte le criticità.

Il Nucleo ritiene importante rendere ufficiale il sistema adottato essendo un'azione di valore aggiunto quello di avere contatti diretti con gli studenti per risolvere le problematiche del Corso di Studio.

Il prof. Refrigeri fa presente che per quanto riguarda i risultati della formazione vengono effettuate analisi quantitative che permettono di valutare l'efficacia del CdS e la qualità della formazione, attraverso ad esempio analisi di dati di occupazione e di opinioni di enti e/o imprese.

Può dichiarare che gli studenti si inseriscono abbastanza bene nel mondo del lavoro.

Per quanto riguarda il monitoraggio è effettuato dal CdS attraverso le schede di monitoraggio annuale che evidenziano eventuali criticità che emergono dall'analisi degli indicatori ANVUR e successivamente vengono intraprese le azioni correttive al fine di superare le criticità riscontrate.

Le convenzioni con tante scuole permette anche di rilevare in un ambiente esterno la positività delle azioni poste in essere dal Corso di Studio.

Il prof. Refrigeri accoglie il suggerimento del Nucleo di Valutazione di costituire un comitato di indirizzo e quello di sistematizzare tutte le attività poste in essere in modo da essere tutto formalmente documentato.

3. Audizione del Presidente del Corso di Studio di Scienze Motorie e Sportive (Triennale) e di Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive ed Adattate (Magistrale);

Interviene alla riunione il prof. Calcagno il quale fa presente che essendo Presidente di Corso di Studio di entrambi i corsi quello triennale e quello magistrale gli permette di valutare tutte le attività della filiera.

Essendo componente di varie associazioni sportive ha rapporti continui con gli stakeholder ma non ha ancora formalizzato la costituzione di un comitato di indirizzo.

Il Nucleo di Valutazione suggerisce di costituire un comitato di indirizzo al più presto.

Il prof. Calcagno dichiara che dai dati raccolti per entrambi i corsi di studio gli studenti sono molto soddisfatti.

Riescono a trovare subito lavoro tanto che il livello di soddisfazione è superiore alla media nazionale. Oltre all'utilizzo del questionario delle opinioni degli studenti come Presidente di Corso di Studio ascolta gli studenti anche direttamente ritenendo molto più immediata e precisa la risoluzione delle eventuali problematiche.

A volte mancano i rappresentanti tra gli studenti in quanto non sono molto interessati a far parte degli Organi di Ateneo.

Il Nucleo oltre a suggerire la costituzione di un comitato di indirizzo suggerisce anche di sistematizzare tutte le attività poste in essere in modo da essere tutto formalmente documentato.

Inoltre, per particolari problematiche suggerisce di interessare gli Organi del Dipartimento.

4. Varie ed eventuali.

Il Prof. Refrigeri interviene alla riunione anche come Presidente del Presidio della Qualità al fine di illustrare tutta l'attività relativa all'anno 2020 e alle iniziative relative all'anno 2021.

Sottolinea al Nucleo che ha continui momenti di confronto con la Governance dell'Ateneo e con i Delegati del Rettore per analizzare le attività e i risultati dei processi posti in essere riguardanti la didattica, la ricerca, la Terza Missione

Le attività di monitoraggio del Presidio della Qualità, sono state dirette a sostenere i processi di qualità di Sede, di Dipartimento, di Dottorato di ricerca e di CdS. In particolare ha svolto incontri/confronti al fine di monitorare e valutare lo stato complessivo del sistema di AQ e condividere le attività da porre in essere per un continuo miglioramento. La sistematicità di tale attività è stata oggetto di valutazione e di decisioni procedurali scaturiti poi in processi decisionali e indicazioni precise agli organismi preposti all'AQ di CdS, Dipartimenti e Dottorati. Il funzionamento del sistema di AQ d'Ateneo si compie attraverso il lavoro di tutti gli attori coinvolti e le molteplici interazioni e connessi flussi di informazione e comunicazione che lo tengono unito. Sottolinea che qualsiasi processo di miglioramento del sistema si basa sulla capacità di analisi critica del suo assetto organizzativo (ruoli, responsabilità, processi, tempi e metodi), condizione fondamentale per poter attuare interventi mirati a correggere disfunzionalità di area e di sistema. Parimenti, occorre progettare, implementare e gestire in modo efficiente ed efficace attività di monitoraggio ai diversi livelli organizzativi del sistema di AQ per individuare criticità emergenti, relative cause e possibili soluzioni, secondo una logica di problem solving.

Non essendoci altri argomenti all'ordine del giorno, alle h. 17.30 il Coordinatore, prendendo atto che nessun problema tecnico si è manifestato durante la riunione, dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

Il Coordinatore del Nucleo di Valutazione di Ateneo

Prof. Michele Grassi